

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה 11-18

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד יונתן ברג ולילך מהודר

לבין:

הנקבל

ד"ר מאיר סולטן

ע"י ב"כ - עו"ד מוריה שלו ואלי יפרח

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר מאיר סולטן הינו רופא מורשה ובעל רשיון לעסוק ברפואה, שמקום מגוריו באילת. (להלן – ד"ר סולטן או הנקבל).

2. במהלך שנת 2013 רשם הנקבל למטופל, (להלן – המטופל), מרשמים לקבלת הורמון גדילה בכמות גדולה מאד, מעבר לנדרש, כמפורט בכתב הקובלנה. הדבר התגלה בעקבות בדיקת המחלקה לפשע פרמצבטי במשרד הבריאות, אשר גילתה את דבר המרשמים הללו וחשדה כי הם ניתנו לצרכי מסחר בהורמון הגדילה, ופתחה בחקירה. הוברר, כי הנקבל רשם את המרשמים הללו גם לאשתו של המטופל וכן לאדם נוסף – שאיש מהם אינו נמנה עם מטופליו.

למרות שמדובר בתרופה עם הרבה תוויות נגד ותופעות לוואי, הנקבל לא ניהל תיקים רפואיים בנוגע למטופלים ולא בדק אם נערכו עבורם בדיקות רפואיות או בדיקות מעבדה.

הקובלנה

3. בעקבות התנהלותו האמורה, הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ'א' גרוטו, ביום 16.1.18 קובלנה מתוקנת נגד הנקבל (להלן – הקובלנה), בה נטען כי הנקבל גילה חוסר יכולת או רשלנות חמורה במילוי תפקידיו כרופא מורשה והתנהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה, כאמור בסעיפים 41(1) ו- (3) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1977.

דיוני ועדת המשמעת

4. לאחר הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת לדון בה, בהרכב ד"ר משה ליג'י – יו"ר, ופרופ' יצהל ברנר ועו"ד רותי הורן – חברים. הנקבל כפר תחילה, במיוחס לו בכתב הקובלנה, אך לאחר מספר דיונים הודיעו ב"כ הצדדים לוועדה כי הגיעו להסדר טיעון לפיו, הנקבל יודה במיוחס לו בכתב הקובלנה והצדדים יטענו לעניין אמצעי המשמעת בלבד.

5. ב"כ הקובל טענו כי מדובר במקרה חמור של מתן מרשמים להורמון גדילה בכמות גדולה מהמותר, לאנשים שאינם מטופלים על ידו, וללא ניהול רישום רפואי ובדיקות מעקב רפואיות, כנדרש. אשר על כן, מבקשים ב"כ הקובל להתלות את רישונו של הנקבל למשך חדשים ימים.

6. ב"כ הנקבל טען כי המעשים שעשה הנקבל הם בבחינת יוצא מן הכלל לגבי התנהגותו במהלך שנים רבות של פעילות מקצועית ללא רבב. הנקבל טען כי נתן את המרשמים למטופל ולאשתו על רקע היכרות אישית ומקצועית, וידידות רבת שנים. עוד נטען לקולה, כי הנקבל הודה במיוחס לו בכתב הקובלנה, לאחר שתוקן; עברו נקי לחלוטין, והחשדות בדבר מעורבות בסחר סמים עקב הפרשה, הוסרו ממנו לחלוטין בחקירת המשטרה. עוד ביקשו ב"כ הנקבל להתחשב בשיהוי הרב שמאז האירועים (שנת 2013), ועד לסיום ההליכים המשפטיים.

דוח ועדת המשמעת

7. בדוח שהגישה ביום 15.4.2018, מציינת הוועדה כי לא עלה בידה למצוא הסבר מניח את הדעת לכמות הרבה של הורמון הגדילה שצוינה במרשמים שנתן הנקבל למטופל ולאשתו.

עוד קבעה הוועדה כי:

"הנקבל פעל בקלות ראש במתן המרשמים, לא קיים את הנדרש והמצופה ממנו כרופא אחראי, הן בכל הנדרש לצורך מתן המרשמים, הן בכמות התכשיר שהנקבל התווה במרשמים, והן בכך שלא ערך רשומה רפואית. בכך פגע הנקבל באמון הציבור ברופאים, כמו גם באמון של המערכת, הממונה על הסדרת תחום הרפואה, במי שהורשו לעסוק ברפואה".

8. לקולה התחשבה הוועדה בכך שהנקבל עובד שנים רבות כרופא וזוכה להערכה רבה בעבודתו; הוא הודה במעשים שיוחסו לו, הבין את חומרת מעשיו ומצר עליהם; הוא נושא לבדו בעול פרנסת משפחתו. עוד התחשבה הוועדה בהימשכות ההליכים בתיק זה, במשך כחמש שנים.

סוף דבר, לאור מכלול נסיבות המקרה הגיעה הוועדה למסקנה כי לא יהא זה ראוי במקרה זה להתלות את רישונו של הנקבל, וכי אמצעי המשמעת הראוי יהא במתן התראה לנקבל.

החלטה

9. מדובר במקרה דנן במקרה חמור למדיי, בו נוטל לעצמו רופא את החירות לרשום מרשמים לאנשים שאינם מטופלים, במינון גבוה מן המותר, וללא שקיים מעקב רפואי אחר השפעת התרופה. הוועדה עצמה קובעת בדוח שהגישה, כי לא מצאה **"הסבר מניח את הדעת לכמות הורמון הגדילה שצויינה במרשמים שנתן הנקבל"**.

10. סבורני, כי הטלת אמצעי המשמעת של התראה – שהינו האמצעי הקל ביותר במדרג הענישה עפ"י פקודת הרופאים – אינו הולם את חומרת מעשיו של הנקבל ואת הסיכון שנבע מהם לבריאות הציבור, גם בהתחשב בנסיבות המקילות להן נתנה הוועדה את דעתה. אמצעי משמעת זה סוטה אף, במידה ניכרת, מרמת הענישה שנקבעה בעבר במקרים דומים (ראה החלטה 13-14 **משרד הבריאות נ. ד"ר קורלנד**, מיום 24.4.14, בו הוטלו על הנקבל שלושה חדשי תליית רישיון).

11. אשר על כן, הנני מחליט להתלות את רישיונו של הנקבל, ד"ר מאיר סולטן, מלעסוק ברפואה למשך חודש אחד, שתחילתו ביום 2.6.18.

ניתן היום 13.5.18, כח אייר תשע"ח.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)